



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 342/2023-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Roberta Šorla (sudca spravodajca) a zo sudcov Petra Straku a Ivana Fiačana v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], zastúpenej Procházka & partners, spol. s r. o., Búdková 4, Bratislava, proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6Co/43/2016-264 z 24. apríla 2019 a uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo/84/2021 z 26. októbra 2022 o oznámení dôvodov zaujatosti sudkyne Ústavného súdu Slovenskej republiky Jany Laššákovej takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Ústavného súdu Slovenskej republiky Jana Laššáková **je vylúčená** z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky vedenej pod Rvp 506/2023.

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavná sťažnosť sťažovateľky bola ako sudcovi spravodajcovi pridelená sudcovi ústavného súdu Petrovi Molnárovi, členovi II. senátu ústavného súdu, v ktorom je zaradená aj sudkyňa ústavného súdu Jana Laššáková, ktorá 26. júna 2023 predsedovi ústavného súdu oznámila dôvod jej vylúčenia z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti. Ten spočíva v tom, že sťažovateľku v konaní o ústavnej sťažnosti zastupuje doc. JUDr. Radoslav Procházka, PhD., ktorý ako advokát poskytuje právne služby prostredníctvom obchodnej spoločnosti a zároveň je externým poradcom sudkyne ústavného súdu Jany Laššákovej.

2. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) a čl. IV bodu 1 písm. c) a čl. II bodu 3.3 písm. b) rozvrhu práce ústavného súdu o vylúčení sudcu pri rozhodovaní v II. senáte ústavného súdu rozhoduje III. senát ústavného súdu.

3. Podľa § 49 ods. 1 prvej vety zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, účastníkom konania, zúčastnenej osobe alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu ústavného súdu z konania o rozhodovania o ústavnej sťažnosti je stav, keď sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupuje externý poradca sudcu ústavného súdu (IV. ÚS 132/2023, I. ÚS 442/2020, I. ÚS 154/2020, I. ÚS 402/2020, IV. ÚS 630/2021), a to aj v situácii, že sťažovateľ alebo zúčastnenú osobu zastupoval v konaní pred všeobecnými súdmi (IV. ÚS 52/2022, IV. ÚS 336/2021, I. ÚS 211/2018).

4. Niet dôvod odchyliť sa od týchto záverov. Z objektívneho hľadiska môžu vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti sudkyne ústavného súdu Jany Laššákovej pre jej prirodzený pracovný a kolegiálny pomer k jej externému poradcovi, ktorý je zástupcom sťažovateľky. Preto sú splnené podmienky podľa § 49 ods. 1 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudkyne ústavného súdu z konania a rozhodovania o ústavnej sťažnosti sťažovateľky.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 12. júla 2023

Robert Šorl
predseda senátu